**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-01 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии посредством видеоконференцсвязи адвоката Ч.А.А., при участии ее представителя — адвоката К.О.Г., при участии посредством видеоконференцсвязи заявителя Т.В.Н., рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.В.Н. в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 01.12.2017г. заявитель заключила соглашение с адвокатом на представление интересов в И. суде г. М. по трудовому спору. Адвокату выплачено вознаграждение 50 000 рублей и выдана доверенность. Адвокат не информировала заявителя о ходе исполнения поручения, информация о деле заявителя на сайте суда в сети «Интернет» отсутствует. В апреле 2019г. заявитель попросила адвоката приобщить результаты нового обследования, но этого так и не было сделано. Отчёт о проделанной работе адвокат представить отказалась. Поэтому заявитель была вынуждена обратиться к другому адвокату.

18.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 820 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат приняла участие в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.А.А. пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Т.В.Н., выразившегося в том, что адвокат приняла поручение, предусмотренное соглашением 01.12.2017г., и не приступила к его исполнению, уклонялась от общения с Т.В.Н., не предоставила отчёт о проделанной работе.

25.05.2020г. Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела, отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

17.06.2020г. адвокатом представлено заявление о несогласии с заключением.

Адвокат посредством видеоконференцсвязи в заседании Совета участие приняла, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии. Ее представитель поддержала доводы письменного несогласия с заключением.

Заявитель посредством видеоконференцсвязи в заседании Совета участие приняла, выразила устное согласие с заключением, пояснила, что несмотря на возврат адвокатом полученного вознаграждения и компенсацию расходов на оформление доверенности, Т.В.Н. вследствие длительного бездействия адвоката лишилась возможности защитить свои интересы в суде.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о нарушении адвокатом Ч.А.А. требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, предписывающих адвокату честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои профессиональные обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

Совет находит возражения адвоката несостоятельными и дискредитирующими адвокатское сообщество, подрывающими доверие к адвокатуре в нарушение п.2 ст.5 КПЭА.

Совет не принимает довод адвоката Ч.А.А. о том, что её переписка с доверителем в мессенджере WhatsApp не имеет правового значения для дисциплинарного производства, т.к. прямо не предусмотрена заключённым соглашением об оказании юридической помощи.

Совет не соглашается с доводом адвоката Ч.А.А. о том, что возврат всего полученного от доверителя вознаграждения (после двухлетнего бездействия и введения Т.В.Н. в заблуждение относительно перспектив исполнения принятого поручения) является обстоятельством, исключающим нарушение адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание полный возврат уплаченного доверителем вознаграждения, а также то обстоятельство, что убытки, причинённые доверителю Т.В.Н. ненадлежащим исполнением адвокатом Ч.А.А. принятых на себя обязательств, подлежат доказыванию и взысканию в порядке гражданского судопроизводства. Констатируя правильность заключения квалификационной комиссии относительно допущенных адвокатом Ч.А.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет ограничивается применением меры дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Т.В.Н., выразившегося в том, что адвокат приняла поручение, предусмотренное соглашением 01.12.2017г., и не приступила к его исполнению, уклонялась от общения с Т.В.Н., не предоставила отчёт о проделанной работе.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.